VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 91)

z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 91)

15 października 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przyjęła:

– sprawozdanie Komisji z działalności w VIII kadencji Sejmu.

W posiedzeniu wziął udział **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów, członków komisji regulaminowej.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony wraz z projektem sprawozdania z działalności naszej Komisji w VIII kadencji Sejmu, został on przesłany na urządzenia mobilne iPad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek został przyjęty.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem przechodzimy do jego realizacji.

Informuję, że – na postawie art. 168 regulaminu Sejmu – na zakończenie kadencji Komisja sporządza sprawozdanie ze swojej działalności. Sprawozdanie sporządza się według wzoru – załącznik do uchwały nr 25 Prezydium Sejmu z dnia 10 lipca 2019 r. w sprawie sporządzenia sprawozdań z działalności komisji sejmowych w VIII kadencji Sejmu. Komisja przyjmuje jedynie część opisową sprawozdania, natomiast część informacyjno-statystyczna zostanie zamieszczona w systemie informacyjnym Sejmu, czyli na stronach internetowych, w późniejszym terminie.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania Komisji z działalności w VIII kadencji. Jak państwo uważają, czy powinienem odczytać tekst sprawozdania, zostało ono przesłane państwu na urządzenia mobilne iPad? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że nie jestem zobligowany do odczytania tegoż sprawozdania.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej właśnie sprawie, czyli sprawozdania?

Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, pozwolą państwo, że powiem dwa zdania.

Oczywiście, sprawozdanie jest sprawozdaniem formalnym, technicznym, więc trudno te informacje kwestionować. Jednak te dwa zdania chciałbym jednak powiedzieć, ponieważ była to specyficzna kadencja parlamentu i to także było, niestety, widać w naszej Komisji, chociaż odbywała się ona w sposób kulturalny i prace były prowadzone sprawnie. Natomiast już na drugim, a *de facto* pierwszym, roboczym posiedzeniu Komisji, mieliśmy do czynienia ze zmianą regulaminu Sejmu, która likwidowała 7-dniowy termin zgłaszania kandydatów na członków Trybunału Konstytucyjnego. Od razu to pokazało,

jak będzie wyglądać ta kadencja, jakie będzie podejście do kwestii regulaminowych i również do możliwości pracy opozycji.

Należy też wspomnieć, niestety, o tej niefortunnej decyzji także naszej Komisji (która nie pomogła zakończyć kryzysu parlamentarnego), kiedy wpłynęło odwołanie posła Michała Szczerby od wykluczenia go z prac w parlamencie. Mogliśmy pomóc marszałkowi zażegnać ten kryzys.

Wymienię również takie kwestie, jak przetrzymywanie do końca kadencji projektów komisyjnych, czy brak odwagi do ich odrzucenia. Rozumiem, że zawsze jakiś projekt jest przyjmowany lub odrzucany, ale nawet, jeżeli to były projekty – wydaje się – zasadne techniczne, czyli określające termin rozpatrzenia veta prezydenta przez parlament, zostało to przeczekane przez dwa lata i większość parlamentarna nie wykazała się odwagą odrzucenia tego projektu, tylko oczekiwała na czas do końca kadencji.

A więc z tych powodów trudno mi będzie zagłosować nad tym technicznym sprawozdaniem, bo chciałem jednak wyrazić swój żal, że również realia tej kadencji Sejmu przełożyły się na prace naszej Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zgadzając się z panem przewodniczącym Głogowskim, chciałem dodać też pewien element statystyczny – po czterech latach trudno mówić o przypadku, statystyki po tylu latach mogą mówić prawdę.

Jedną ze zmian, jakich dokonano w tej kadencji, była zmiana nazwy Komisji, dodano słowo: „immunitetowych”. W tym zakresie, warto zauważać, że przez cztery lata Komisja opiniowała pozytywnie uchylenie immunitetu tylko i wyłącznie parlamentarzystom opozycji i opiniowała negatywnie wnioski o uchylenie immunitetu posłom Prawa i Sprawiedliwości.

Po czterech latach nie można mówić o przypadku.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę, pan poseł Babalski.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym powtórzyć to, co mówiłem już na poprzednim posiedzeniu Sejmu – chcę panu po prosu podziękować, myślę, że w imieniu również co najmniej części członków Komisji, za sprawne prowadzenie posiedzeń Komisji.

Wiemy, że pan przewodniczący w następnej kadencji nie będzie z nami, ponieważ uzyskał mandat senatorski. Życzę, panie przewodniczący, dobrych, merytorycznych prac w Senacie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos?

Jeśli nie, to zamykam dyskusję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności… jest sprzeciw formalny, zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania? (6)

Kto jest przeciw? (2).

A więc sprawozdanie Komisji z działalności w VIII kadencji Sejmu zostało przyjęte.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Zanim powiem, że oto zamykam posiedzenie, chciałem podziękować państwu za cztery lata pracy w komisji regulaminowej, a później w pracach Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Naprawdę było przyjemnością z państwem

pracować. Pomimo tych wątpliwości, które są wyrażone przez kolegów z opozycji, to jednak muszę powiedzieć, że nawet jeśli spieraliśmy się (niektórzy mówili, iż dochodziło do napięć w tej Komisji) to na pewno nie przybierały one takiego kształtu jak w innych komisjach, za co państwu serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.